

Dane hospitującego(ych):

Wrocław, dn.

.....

(imię i nazwisko, tytuł, st. naukowy, stanowisko)

.....

(imię i nazwisko, tytuł, st. naukowy, stanowisko)

.....

(imię i nazwisko, tytuł, st. naukowy, stanowisko)

.....

(jednostka organizacyjna)

P r o t o k ó ł z h o s p i t a c j i

1. Informacje wstępne

1.1. Prowadzący

1.2. Nazwa kursu

1.3. Forma dydaktyczna Kod kursu

1.4. Rodzaj studiów Semestr
(dienne, zaoczne, wieczorowe, mgr, inż., uzupełniające studia magisterskie)

1.5. Wydział/kierunek/specjalność

1.6. Termin zajęć

1.7. Temat hospitowanych zajęć

2. Ocena merytoryczna

2.1. Czy treść zajęć jest zgodna z kartą przedmiotu tak nie¹⁾

Jeżeli **nie** – to, z jakich powodów.....

.....

.....

2.2. Uwagi merytoryczne¹⁾

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. Przedstawiony materiał był przygotowany | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 2. Przedstawiony materiał był uporządkowany | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 3. Przykłady były dobrane do omawianych problemów | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 4. Prowadzący czytelnie przedstawiał zagadnienia na tablicy lub za pomocą środków audiowizualnych | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 5. Prowadzący wyjaśniał trudne zagadnienia w sposób zrozumiały | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 6. Prowadzący w sposób czytelny objaśniał zadania do wykonania | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 7. Prowadzący radził sobie z pojawiającymi się pytaniami | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 8. Prowadzący posługiwał się poprawnym językiem | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 9. Prowadzący zrealizował cel (cele) zajęć | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 10. Prowadzący egzekwował i oceniał wiedzę studentów | 5 | 4 | 3 | 2 |

¹⁾ Zakreślić kółkiem właściwe

5 – bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie

3. Ocena metodyczna

3.1. Czy prowadzący przeprowadził:

- a) ewaluację wstępną **tak nie nie dotyczy¹⁾**
 Jeżeli **tak** – proszę podać zastosowane narzędzia ewaluacji (np. test, kartkówka, odpowiedź ustna)

- b) ewaluację bieżącą **tak nie nie dotyczy¹⁾**
 Jeżeli **tak** – proszę podać zastosowane narzędzia ewaluacji (np. pytanie sprawdzające, zadanie do wykonania)

- c) ewaluację końcową **tak nie nie dotyczy¹⁾**
 Jeżeli **tak** – proszę podać zastosowane narzędzia ewaluacji

3.2. Uwagi metodyczne¹⁾:

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| 1. Prowadzący przedstawił i wyjaśnił temat oraz cel zajęć | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 2. Zajęcia były ustrukturyzowane | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 3. Zastosowane metody nauczania sprzyjały osiągnięciu celu zajęć | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 4. Prowadzący panował nad dynamiką grupy | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 5. Prowadzący motywował studentów do aktywności (m.in. zachęcał do stawiania pytań, do dyskusji, do samodzielnego rozwiązywania problemów) | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 6. Tempo prowadzonych zajęć było dostosowane do potrzeb studentów | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 7. Emisja głosu | 5 | 4 | 3 | 2 |

4. Ocena ogólna

4.1. Godne podkreślenia spostrzeżenia dodatnie

.....

.....

.....

4.2. Spostrzeżenia krytyczne

.....

.....

.....

4.3. Wnioski i zalecenia

.....

.....

.....

¹⁾ Zakreślić kółkiem właściwe
 5 – bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie

4.4. Ogólne wrażenie hospitującego(ych): **wyjątkowo pozytywne** **pozytywne** **negatywne**¹⁾

.....
.....
.....

podpis(y) hospitującego(ych)

Tryb przekazywania uwag i zaleceń

1. Osoba lub osoby przeprowadzające hospitaację są obowiązane w ciągu 1 tygodnia po przeprowadzonej hospitaacji omówić treść protokołu z hospitowanym doktorantem.
2. W terminie 2 tygodni po przeprowadzonej hospitaacji wypełniony protokół z hospitaacji (w jednym egzemplarzu) należy przekazać do Działu Nauczania, do Uczelnianego Sekretariatu Studiów Doktoranckich.